BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1- 1310-8/22
Mostar, 03.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja Defter d.o.o Sarajevo zastupanog po punomoćniku mr.sci. Adnanu Novi advokatu iz Sarajeva od 06.05.2022. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj A-III-34/22-IV od 22.04.2022. godine u postupku javne nabavke: Kancelarijski materijal, ugovornog organa Kantonalno tužilaštvo Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 03.06.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka.

3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ Kantonalno tužilaštvo Sarajevo (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Kancelarijski materijal, Obavještenje o nabavci broj 274-1-1-34-4-5/22 objavljeno na portalu javnih nabavki 04.04.2022. godine. Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj A-III-34/22-IV od 22.04.2022. godine na koju je ponuđač Defter d.o.o Sarajevo zastupan po punomoćniku mr.sci. Adnanu Novi advokatu iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 06.05.2022. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 13.05.2022. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalitelj u žalbi navodi:

U obrazloženju odluke Ugovorni organ navodi da ponuda ponuđača „DEFTER„ d.o.o. ne ispunjava uvjete ugovornog organa iz sljedećih razloga:

1. Uvidom u ponudu i dostavljeni uzorak Ugovorni organ je utvrdio da ponuđeni uzorak i tehnički list za stavku br.76 Registrator A4 D80 široki sa kutijom ne odgovara traženim karakteristikama u sljedećem pogledu: Komisija Ugovornog organa je na web stranici (što nije prezentovano u prilogu odluke) pronašla tehničke specifikacije ljepenke Schumaher od koje je napravljen uzorkovani i ponuđeni registrator te su utvrdili da navedeni proizvođač ljepenke uopće ne proizvodi ljepenku debljine 1,75mm kako je navedeno na tehničkom listu i uzorku registratora kojeg proizvodi SZTPR ARAK GRAF SRBIJA koji je naša firma u predmetnom postupku ponudila.Također Ugovorni organ navodi da i ostali tehnički podaci: kao što su vlažnost,mogućnost savijanja, te snaga/jačina ne odgovaraju tehničkim karakteristikama Eska Board ljepenke koja je specificirana u tenderskoj dokumentaciji bez adekvatnog objašnjenja/dokaza.Također Ugovorni organ navodi da je uložak registratora „izvitoperen" što je apsurdno i očita je namjera Ugovornog organa da diskredituje nas kao ponuđača i ponuđeni proizvod.Također u objašnjenju odluke Ugovorni organ navodi da uzorkovani registrator koji sadrži mehanizam IML nema tražene karakteristike (visina ringa kod uzorka je 73mm u odnosu na 75mm kako je traženo TD) -komisija je na web stranici proizvođača pronašla ove podatke bez da je iste prezentovala kao i za ljepenku registratora, a imala je uvid i u sam proizvod.
Žalitelj napominje da je u potpunosti isti proizvod nudili na tenderu u 2021.godini za nabavku kancelarijskog materijala kod istog Ugovornog organa s kojim je zaključen Ugovor .Specificiran je isti proizvod i ponuđen je isti proizvod kao i u aktuelnoj nabavci. Ugovorni organ nije imao ni jednu zvaničnu reklamaciju za kvalitet isporučenih registratora iako je poznato da isti ima veliku arhivu i da je kvalitet registratora bitan za smještaj iste.
Vezano za konkretne navode Ugovornog organa oko karakteristika ljepenke i mehanizma ponuđenog registratora -iste su detaljno obrazložene u tehničkom listu proizvođača koji stoji iza istih a Ugovorni organ je imao na raspolaganju i fizički uzorak traženog proizvoda.Za konkretne dokaze Ugovorni organ (imajući u vidu ozbiljnost istog) morao je prezentovati jasne dokaze iz razloga što je sadržaj na internetu podložan čestim promjenama, pa se kao dokaz može samo poslužiti licencirana web stranica proizvođača (pozivamo se na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-839-9/22 od 21.or,.2022.godine).

Vezano za drugi navod iz odluke koji se navodi kao razlog za odbijanje naše ponude: Ponuda je odbijena u skladu sa članom 45. stav (5) ZOJN s obzirom da je naša firma kriva za težak profesionalni propust, jer smo odbili da izvršimo preuzete ugovorne obaveze iz Okvirnog sporazuma gdje nije isporučen materijal prema narudžbama od 27.01.2022.godine i 07.03.2022.godine čime je direktno onemogućen rad Ugovornog organa,gdje se također navodi da smo bili upoznati s potrošnjom kancelarijskog materijala a posebno spornog fotokopirnog papira te smo morali biti pripremljeni na novonastalu situacija poskupljenja cijena na način da osiguramo dovoljen količine na skladištu do kraja važenja Okvirnog sporazuma te da snosimo punu odgovornost za jednostrani prijevremeni raskid predmetnog Okvirnog sporazuma. Komisija je odbacila našu ponudu kao tehnički neprihvatljivu na osnovu gore navedenog člana 45. stav (5) ZOJN i istu dalje nije razmatrala.
Žalitelj navodi da je odredbama člana 45. stav 5. ZJN u segmentu lične sposobnosti ponuđača propisano kako slijedi;
„(5) Zahtjev za učešće ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni

organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine."
Shodno tome, ukazuje da sam raskid ranije zaključenog Okvirnog sporazuma u predmetnom postupku javne nabavke i to iz razloga poskupljenja cijena na tržištu te opravdane nemogućnosti ispunjenja Okvirnog sporazuma shodno novonastaloj situaciji uzrokovanoj značajnoj promjeni, odnosno porastu cijena na tržištu, ni u kojem slučaju ne predstavlja težak profesioanlni prekršaj na strani žalitelja, kako to nepravilno, a u konačnici i neprihvatljivo tumači Ugovorni organ u obrazloženju svoje Odluke.
S tim u vezi, postavlja se logično pitanje da li bi prihvataljem svakog raskida ugovora ili okvirnog sporazuma iz bilo kojeg razloga, a posebno razloga više sile, isto predstavljalo šablon za postupanja ugovornih organa na način da isti svakog ponuđača koji je u ranijim postupcima raskinuo ugovor ili okvirni sporazum sa ugovornim organom na potpuno subjektivan način eliminisao iz daljeg toka postupka javne nabavke, uz nepravilno tumačenje pojma „težak profesionalni prekršaj", a što bi u konačnici rezultiralo direktnim kršenjem općih principa ZJN propisanim odredbama člana 3. ZJN.
Posebno se ovakvim postupanjem Ugovornog organa, koje je prije svega nepravilno, budući da težak profesionalni prekršaj ne predstavlja raskid ugovora ponuđača sa Ugovornim organom, već postupanja ponuđača iz namjere ili običnog nemara koji za rezultat imaju nastanak značajne štete po ugovorni organ kako je to propisano odredbama člana 45. stav 5. ZJN, dikretno krši princip jednakosti među ponuđačima, odnosno princip jednakog tretman i princip transparentnosti postupka propisani naprijed navedenim odredbama člana 3. ZJN.
Pored toga, ukazuje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak i da ranije provedeni postupak javne nabavke nije od uticaja za novi objavljeni postupak nabavke, te da način okončanja ranijeg postupka nije relevantan za provođenje novog postupka, kao niti razlozi raskida okvirnih sporazuma, te isto ni u kojem slučaju ne može biti razlog za eliminaciju nekog od ponuđača iz novog postupka javne nabavke.
S tim u vezi, žalitelj se poziva i na praksu suda u pogledu razloga koji predstavljaju težak profesionalni propust, a iz kojeg obrazloženja dolje citirane Presude je jasno da smrt radnika i teška povreda drugog radnika kao posljedica nemara pri izvršavanju ugovorne obaveze predstavlja težak profesionalni prekršaj, te da prema težini samog učinjenog prekršaja se nedvosmisleno zaključuje da raskid bilo ugovora bilo okvirnog sporazuma ne predstavlja težak profesionalni propust i razlog za eliminaciju ponuđača iz učešća u postupku javne nabavke.
Shodno tome, Apelaciono upravno vijeće Suda BiH je u obrazloženju svoje Presude br. S1 3 U 031221 20 Uvp od 16.03.2021. godine zauzima sljedeći stav i to:
„S tim u vezi, u konkretnom slučaju, ugovorni organ je na pravilan način proveo ocjenu postupanja ponuđača „Brković SM" d.o.0., Zavidoviči, kada je utvrdio da je isti prilikom izvršavanja ugovorne obaveze po ugovoru broj: 54-EDSA/17 uslijed nemara počinio težak profesionalni propust koji je za posljedicu imao smrt jednog radnika i tešku povredu drugog radnika JP Elektroprivrede BiH d.d., Sarajevo, Podružnice „Elektrodistribucija", Sarajevo, a što je dokazao zapisnikom 0 izvršenom uviđaju nesreće na radu Kantonalne uprave za inspekcijske poslove, Inspektorat rada, zaštite na radu i socijalne zaštite broj: UP-1-14-05-54-07715118-05/08 od 07.5.2018. godine."

Dakle, kako sam raskid Okvirnog sporazuma žalitelja sa Ugovornim organom u ranijem postupku predmetne javne nabavke ne podrazumijeva, odnosno ne predstavlja ozbiljan profesionalni prekršaj, budući da ozbiljan profesionalni prekršaj mora biti takve težine da dovede do značajnih posljedica ugovorni organ prouzrokovan namjerom ili nemarom ponuđača, a budući da žalitelj nije počinio ozbiljan profesionalni prekršaj, to ocjenu Ugovornog organa kojom ocjenjuje ponudu žalitelja kao neprihvatljivu čini nepravilnom, a Odluku nezakonitom i kao takvom neodrživom.

3.Nakon prijema odluke smo ugovornom organu uputili zahtjev za uvid u ponudu izabranog ponuđača u predmetnom postupku: firma: ELKOM doo -što je omogućeno pa je u prostorijama Ugovornog organa obavljen uvid u ponudu i dostavljene uzorke gore navedenog ponuđača.
Uvidom su ustanovljene određene nepravilnosti u dostavljenim uzorcima ponuđača ELKOM doo kako slijedi:
Tenderskom dokumentacijom je za stavku broj: 28 Ugovorni organ propisao da je potrebno ponuditi i dostaviti teh.list/tehničke specifikacije i uzorak heftarice sljedećih karakteristika:
-koristi municiju 24/6 i 24/8, u dužini min. 55cm,spaja 25 listova, koristi dvije vrste spajanja otvoreno i zatvoreno klinasto:
Izabrani ponuđač je ponudio i uzorkovao heftaricu proizvođača Fokus doo koja nema tražene karakteristike:

Traženo: Koristi municiju 24/6 i 24/8
Ponuđeno: Iz dostavljeno tehničkog lista na str.28 ponude moguće zaključiti da ponuđena heftaricu koristi samo municiju 24/6 a ne i municiju 24/8 kako je traženo precizno tenderskom dokumentacijom
Traženo: Koristi dvije vrste spajanja otvoreno i zatvoreno klinasto
Ponuđeno: Na navedenom tehničkom listu nije navedena koju vrstu spajanja posjeduje ponuđena heftarica što je prvi nedostatak, a dodatnom provjerom na web stranici proizvođača i distributera može se potvrditi da ponuđena heftarica ima samo zatvoreno spajanje.

Navedeni propust je bitan jer samo mali broj heftarica ima obje vrste spajanja i iste su znatno skuplje u nabavci pa samim tim ponuđač koji nudi proizvod koji ne sadrži obje mogućnosti stiče prednost u fazi nuđenja proizvoda:
Ponuđena heftarica: Fornax (gdje je navedeno da posjeduje samo jednu vrstu spajanja).

Shodno tome, smatra da je, s obzirom na sve navedeno, Odluka br: A-III-34/22-IV nepravilna i nezakonita pa predlaže da Ugovorni organ poništi navedenu odluku te donese novu odluku kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastave ove žalbe.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlaže da istu dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi.
Prilozi: Punomoć i Uvjerenje o PDV-u.
Troškovnik: -Sastav žalbe 360,00 KM +17% PDV
=421,20 KM, uplatu izvršiti na transakcijski račun punomoćnika: Advokat Adnan Novo, Jadranska 1, Sarajevo; broj računa: 3389002201650623.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U suštini, žalitelj u svojoj žalbi navodi da je Ugovorni organ donio nepravilnu i nezakonitu Odluku br. A-II1-34/22-1V, te predlaže da Ugovorni organ navedenu odluku poništi, te da donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe u iznosu od 360,00 KM + PDV, odnosno u ukupnom iznosu od 421.20 KM na račun punomoćnika advokata Adnana Novo.
Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo je objavilo postupak javne nabavke roba - ..Nabavka kancelarijskog materijala za potrebe Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo putem otvorenog postupka javne nabavke na Portalu javnih nabavki pod brojem: 274-1-1-34-3-5/22 dana 04.04.2022. godine u 09:17 sati. zajedno sa cjelokupnim tekstom - tenderskom dokumentacijom, koju su ponuđači mogli preuzeti samo putem Portala javnih nabavki.
Tehnička specifikacija nabavke precizno i jasno je definisana u Obrascu za cijenu ponude - robe - Aneks 3 tenderske dokumentacije Otvorenog postupka i ista predstavlja stvarne potrebe Ugovornog organa.
Dana 22.04.2022. godine, Ugovorni organ je. nakon što je Komisija za javne nabavke izvršila pregled i ocjenu pristiglih ponuda, donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora za nabavku kancelarijskog materijala za potrebe Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo, kojom se okvirni sporazum dodjeljuje ponuđaču ..ELKOM d.o.o. Vitez. Na navedenu odluku ponuđač ..DEFTER' d.o.o. Sarajevo ulaže žalbu putem punomoćnika advokata Adnana Novo dana 06.05.2022. godine, kojom traži da Ugovorni organ poništi predmetnu odluku, te donese novu odluku, te nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe.

1. Žalbeni navod žalitelja je u potpunosti neosnovan. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji otvorenog postupka javne nabavke kancelarijskog materijala za potrebe Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo, broj: A-l 11-34/22 od 04.04.2022. godine, u Obrascu za cijenu ponude - robe - Aneks 3. za stavku 76. Registrator A-4 D80 široki sa kutijom, propisao sljedeće tehničke karakteristike: ljepenka kutije: Eska board ili ekvivalent, minimalno 1,25 mm; omot kutije: offset minimalno 115g; ljepenka uloška: Eska board ili ekvivalent, minimalno 1,75 mm; presvlaka uloška: offset minimalno 100g; mehanizam: Niko železniki ili ekvivalent, minimalno 75mm/ 2 ringa, te je za istu stavku zahtijevao da se dostavi tehnički list ponuđenog artikla i uzorak.
Ponuđač „DEFTER" d.o.o. Sarajevo je za navedenu stavku ponudio sljedeće karakteristike registratora u tehničkom listu: ljepenka kutije: Schumacher Lux Board 1,25 mm; ljepenka uloška: Schumacher Lux Board 1,75 mm; mehanizam: IML, Niko Železniki 75mm. Komisija je prilikom pregleda ponude i uzorka registratora ponuđača „DEFTER" d.o.o. Sarajevo primijetila da uzorak registratora nikako kvalitetom ne odgovara traženom. Naime, uložak kutije registratora je vidno izvitoperen, što je izazvalo sumnju kod komisije da registrator, a osobito uložak registratora nije izrađen od adekvatne ljepenke. S obzirom da ugovorni organ nije bio upoznat s ponuđenom ljepenkom Schumacher Lux Board, te da nije bio siguran da kvalitetom odgovara traženoj Eska Board ljepenci. odnosno nije bio siguran da je ponuđena ljepenka ekvivalent traženoj, ugovorni organ je na internet stranici proizvođača „Schumacher" pronašao tehničke listove za ljepenke i ustanovio da ljepenka ..Schumacher" debljine 1,25 mm ni po jednoj tehničkoj karakteristici nije ekvivalent ljepenci Eska board. Naime, ljepenka Schumacher debljine 1,25 mm ima apsolutnu

vlažnost 8,5%, dok ljepenka Eska board ima 7,00% (što je razlog veće mogućnosti savijanja ljepenke Schumacher u odnosu na ljepenku Eska board); dinamička čvrstoća, odnosno otpor na savijanje ljepenke Schumacher debljine 1,25 mm je 370 MD i 180 CD, dok je kod ljepenke Eska board debljine 1,25 mm dinamička čvrstoća, odnosno otpor na savijanje 500 MD i 210 MD (što dokazuje da je ljepenka Eska board čvršća, odnosno otpornija na savijanje u odnosu na ljepenku Schumacher). Dodatno, jedan od slogana proizvođača Eska ljepenke je „Lays flat, stays flat", odnosno garantuju da se ljepenka ne krivi ni u kojem slučaju pri obradi i proizvodnji bilo kojeg proizvoda od ljepenke, te to još dodatno dokazuje da ljepenka Schumacher nije ekvivalent ljepenci Eska board.
Bez obzira na sve navedeno, ono što je najvažnije, uvidom u tehničke karakteristike ljepenke Schumacher je uočeno da proizvođač Schumacher uopće ne proizvodi ljepenku debljine 1,75 mm, a to je debljina koja je propisana za uložak registratora. S obzirom da proizvođač ljepenke Schumacher uopće ne proizvodi ljepenku debljine 1,75 mm, to dokazuje da je ponuđač „DEFTER" d.o.o. Sarajevo, odnosno prozivođač ponuđenog registratora Samostalna zanatska trgovinsko- proizvodna radnja ARAK GRAF dao netačne podatke kod izrade tehničkog lista, a potvrđuje i naše sumnje u dostavljeni uzorak, kod kojeg je uložak registratora izvitoperen, da isti nije izrađen od ljepenke debljine 1,75 mm. nego od ljepenke maksimalne debljine 1,31 mm (prema tehničkim listovima proizvođača ljepenke Schumacher), te da je dostavio uzorak koji ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama, a da je dostavio tehnički list sa neistinitim sadržajem. Kao dokaz svim navedenim tvrdnjama, dostavljamo Vam ispise sa zvaničnih stranica prozivođača ljepenki Eska board i Schumacher
(https://www.schumacher-packaging.com/fileadmin/user_upload/general/downloads/Werk_Schwarzenberg_Technische_Datenblaetter_2019_10.pdf;
https://www.schumacher-packaging.com/en/products-solutions/product-fields/material.html;
https://eska.com/products/eska-board/).

Nadalje, ponuđeni mehanizam registratora je IML, Niko Železniki 75mm. S obzirom da su Niko Železniki i IML dva različita proizvođača, a prema dostavljenom uzorku vidljivo je da je ponuđen mehanizam IML, a ne Niko Železniki. S obzirom da ugovorni organ takođe nije bio upoznat s činjenicom da li je ponuđeni mehanizam ekvivalent traženom, na internet stranici proizvođača IML je pronađen kompletan katalog proizvoda koje proizvođač proizvodi, te su na stranici 16. kataloga pronađene karakteristike ponuđenog mehanizma XX cm 8. kod kojeg je visina ringa 73 mm, a ne 75 mm, kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Na osnovu toga, dodatno se potvrđuje činjenica da je prozivođač ponuđenog registratora Samostalna zanatska trgovinsko- proizvodna radnja ARAK GRAF, a time i ponuđač DEFTER d.o.o. Sarajevo dao netačne podatke u ponuđenom tehničkom listu, odnosno da je priložio tehnički list sa neistinitim sadržajem. Kao dokaz svim navedenim tvrdnjama, dostavlja ispis sa zvanične stranice proizvođača mehanizma registatora IML Italia (https://www.iml.it/en/catalogue-iml), na kojem se može pogledati kompletan katalog navedenog proizvođača. Takođe, dostavlja i fotografije uzorka ponuđenog registratora, kojim dokazuje tvrdnje.
Žalitelj navodi da je ugovorni organ proveo postupak javne nabavke kancelarijskog materijala u 2021. godini, što je potpuno netačno. Ugovorni organ je proveo postupak javne nabavke kancelarijskog materijala u 2020. godini, pa stoga možemo samo pretpostavljati da je mislio na

taj postupak javne nabavke iz 2020. godine. Iako su tačne tvrdnje žalitelja da je na prethodnom postupku javne nabavke kancelarijskog materijala, ponudio isti proizvod, te da je na prethodnom postupku javne nabavke izabran za najpovoljnijeg ponuđača, na prethodnom postupku javne nabavke ponuđač DEFTER d.o.o. Sarajevo je ponudio uredan uzorak, koji nije izazivao sumnju u kvalitet ponuđenog uzorka, te u prethodnom postupku javne nabavke ugovorni organ nije provjeravao istinitost navedenih navoda u tehničkom listu. Upravo je dostavljeni uzorak registratora izazvao sumnju kod ugovornog organa da nije ponuđen uzorak adekvatnog kvaliteta. Takođe, ponuđač je svjestan i upoznat s činjenociom da je ugovorni organ imao brojne pritužbe na kvalitet isporučenih registratora (isporučivani su registratori koji ne odgovaraju po debljini ponuđenom uzorku), ali i ostalih artikala, kao što su heftarice, gumice za akte, arhivske kutije, USB-ove, fascikle „U" i slično, ali sve naše pritužbe su išle telefonskim putem, te za iste nažalost nemamo adekvatne pismene dokaze.
Iz svega navedenog, ugovorni organ smatra da je prvi žalbeni navod žalitelja apsolutno neosnovan.

Žalbeni navod br, 2 žalitelja je u potpunosti neosnovan. Ponuda ponuđača „.DEFTER" d.o.o. Sarajevo je odbijena i u skladu sa članom 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama (..Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), s obzirom da je bio kriv za težak profesionalni propust, jer je odbio da izvrši preuzete ugovorne obaveze iz Okvirnog sporazuma i nije isporučio naručeni kancelarijski materijal prema narudžbama od 27.01.2022. godine i 07.03.2022. godine, čime je direktno onemogućio nesmetani rad Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo u svojoj osnovnoj djelatnosti i doveo Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo u nezavidan položaj, iako je kroz dugogodišnju saradnju bio upoznat s potrošnjom kancelarijskog materijala, a posebno spornog fotokopirnog papira, te je morao biti pripremljen na novonastalu situaciju poskupljenja cijena fotokopirnog papira, na način da je na vrijeme trebao osigurati dovoljne količine na skladištu do kraja važenja Okvirnog sporazuma i time ne bi bio doveden u situaciju da nije u mogućnosti izvršavati svoje preuzete ugovorne obaveze, na osnovu čega snosi punu odgovornost za jednostrani prijevremeni raskid Okvirnog sporazuma, a što dokazuje nemar ponuđača. Kao posljedica neizvršavanja preuzetih ugovornih obaveza ponuđača „DEFTER" d.o.o. Sarajevo je bila jednostrani raskid okvirnog sporazuma, na zahtjev ponuđača ..DEFTER" d.o.o. Sarajevo.
Ponuđač DEFTER d.o.o. Sarajevo tvrdi da sam raskid Okvirnog sporazuma u predmetnom postupku javne nabavke ne predstavlja težak profesionalni prekršaj, jer je raskid Okvirnog sporazuma rezultat poskupljenja cijena na tržištu, te smatra da je opravdana nemogućnost ispunjenja Okvirnog sporazuma shodno novonastaloj situaciji uzrokovanoj značajnoj promjeni, odnosno porastu cijena na tržištu. Samim potpisom Okvirnog sporazuma ponuđač DEFTER d.o.o. Sarajevo je preuzeo na sebe sve rizike, s obzirom da je pristao na nepromjenjivost cijena za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma. Promjene cijena na tržištu po svojoj definiciji ne spadaju u višu silu. Viša sila se definiše kao: „Događaj koji se nije mogao predvidjeti u trenutku sklapanja ugovora i na koji ugovorne strane objektivno ne mogu i nisu mogle utjecati (događaj mora biti za subjekt neočekivan, izvanredan, nepredvidiv). npr. ratno stanje, štrajk, elementarne nepogode i sl." Žalitelj je potpisao Okvirni sporazum sa ugovornim organom 01.07.2020. godine i trebao je trajati do 01.07.2022. godine. Cijene na tržištu se definišu na osnovu osnovnih principa ponude i potražnje. Cijene na tržištu su počele rasti tek početkom 2022. godine, dok su u periodu od 01.07.2020. do 31.12.2021. godine, zbog smanjene potražnje za kancelarijskim materijalom, s

obzirom da je cijela Evropa bila manje-više u lockdownu i veliki dio poslovnog svijeta u Evropi je radio od kuće, te nije bilo potrebe za papirom i ostalim kancelarijskim materijalom, te su cijene papira i ostalog kancelarijskog materijala padale. U tom periodu žalitelju nije padalo na pamet da raskida okvirni sporazum, jer je u tom periodu „značajno zarađivao na razlici ponuđenih cijena i ulaznih cijena (cijena na tržištu). Tek kad su cijene povećanom potražnjom za papirom i kancelarijskim materijalom počele rasti, izazvane vraćanjem radnika širom Evrope u kancelarije i prestankom lockdown-a, žalitelj odlučuje da odbije isporuku kancelarijskog materijala, odnosno papira i proizvoda od papira i odlučuje se za jednostrani raskid okvirnog sporazuma. Žaliteljevo odbijanje isporuke papira i proizvoda od papira se dešava za ugovorni organ iznenadno, odnosno nije nam poslano nikakvo upozorenje, ni pismeno ni usmeno, iako je žalitelj sigurno blagovremeno obaviješten od svog dobavljača bar mjesec dana prije povećanja cijena papira, da će doći do povećanja cijena u narednom periodu i u kojem obimu, jer ozbiljni dobavljači vode računa o svojim poslovnim partnerima, za razliku od žalitelja, te je žalitelj sigurno imao dovoljno vremena da obezbijedi dovoljne količine papira za ugovorni organ do kraja važenja okvirnog sporazuma po tada važećim nižim cijenama.

Dakle, shodno navedenom, postupak žalitelja Defter d.o.o. Sarajevo je potpuno neprofesionalan i suprotan dobroj poslovnoj etici i praksi (obzirom da smo imali dugogodišnju poslovnu saradnju), u smislu da se nije udostojio blagovremeno upoznati Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo da nije obezbijedio dovoljne količine papira i proizvoda od papira, već je sačekao našu narudžbu i tek tada nas obavijestio da nije u mogućnosti isporučiti traženo, čime nas je doveo u veoma nezavidan položaj, obzirom da su navedeni proizvodi, tj. papir i proizvodi od papira najznačajniji dio nabavke Tužilaštva, koji je isključivo vezan za sam rad.

Očigledno je da to nije bila namjera žalitelja, nego je nemarno i krajnje bahato odlučio da raskine okvirni sporazum, te da na novom postupku javne nabavke kancelarijskog materijala ponudi više cijene, ne snoseći nikakve posljedice za svoje krajnje neposlovno ponašanje. Kao rezultat raskida okvirnog sporazuma od strane žalitelja, ugovorni organ je doveo situaciju da ugrozi rad ugovornog organa u potpunosti. Sama definicija člana 45. stav (5), kako navodi i žalitelj, jeste da se zahtjev za učešće ili ponuda odbija ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine. Žalitelj je svojim nemarom, odnosno činjenicom da nije obezbijedio dovoljne količine papira i proizvoda papira u svom skladištu, a kroz dugogodišnju saradnju je bio upoznat sa potrošnjom kancelarijskog materijala, odnosno papira i proizvoda od papira, izazvao prijevremeni raskid okvirnog sporazuma, čime je direktno nanio štetu ugovornom organu. Ako zakonodavac pod tim nije smatrao da nemar privrednog subjekta s kojim ugovorni organ ima potpisan ugovor, predstavlja težak profesionalni propust, onda ne znamo šta da podrazumijevamo pod teškim profesionalnim propustom.

Slijedom svega, ponuđači bi onda sa svakom promjenom cijena na tržištu isključivo naviše, mogli dovoditi u situaciju ugovorne organe da ostaju bez ugovora i da provode postupke javne nabavke svakih par mjeseci, a za to ne bi morali snostiti nikakve posljedice, a ugovorni organi bi u konačnici imali dodatne troškove za provođenje novih postupaka javnih nabavki, a i svako malo, više cijene, što opet u konačnici dovodi do kršenja jednog od osnovnih principa javnih

nabavki, a to je najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Žalitelj dalje postaje kontradiktoran sam sebi, s obzirom da se u prethodnom žalbenom navodu poziva na prethodno provedeni postupak javne nabavke kancelarijskog materijala iz 2020. godine, a u ovom žalbenom navodu navodi da ranije provedeni postupak javne nabavke nije od uticaja za novi objavljeni postupak nabavke, te da način okončanja ranijeg postupka nije relevantan za provođenje novog postupka.
Kao prvo, ranije provedeni postupak iz 2020. godine je okončan potpisivanjem okvirnog sporazuma, te tu postupak javnih nabavki završava. Raskid okvirnog sporazuma se ne smatra okončanjem prethodnog postupka javne nabavke. U skladu sa članom 69. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH 39/14), postupak javne nabavke se može okončati:
a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili
b) poništenjem postupka javne nabavke.
Dakle, prethodni postupak javne nabavke nije okočan raskidom okvirnog sporazuma, nego njegovim potpisivanjem. Osim toga, žalitelj nije eliminiran iz ovog postupka javne nabavke jedino iz razloga navedenih u članu 45. stav (5) ZJN, nego prvenstveno iz razloga što njegova ponuda nije bila u skladu sa traženim u tenderskoj dokumentaciji, odnosno njegova ponuda je razmatrana i cijenjena, a nije automatski bila odbijena iz razloga navedenih u članu 45. stav (5) ZJN. Kao dokaz neposlovnog ponašanja žalitelja, dostavljamo Vam kompletnu korespondenciju, vezanu za raskid okvirnog sporazuma.
Iz svega navedenog, smatramo da je drugi žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Žalbeni navod br. 3 žalitelja je u potpunosti neosnovan. Tenderskom dokumentacijom, odnosno u Obrascu za cijenu ponude - robe - Aneks 3. za stavku 28. Heftarica su navedene sljedeće karakteristike: metalna konstrukcija srebrene boje. ručna, koristi municiju 24/6 i 24/8 u dužini od minimalno 55 mm (cca 80 klamerica), spaja 25 listova; koristi dvije vrste spajanja: otvoreno i zatvoreno klinasto. Ponuđač „.ELKOM" d.o.o. Vitez je ponudio heftaricu proizvođača Fokus d.o.o. Zagreb, pod nazivom S12 502. U Obrascu za cijenu ponude - robe - Aneks 3. tenderske dokumentacije, ponuđač „ELKOM'* d.o.o. Vitez je naveo da ponuđena heftarica koristi municiju 24/6 i 24/8, što potvrđuje i sam uzorak heftarice, na kojoj je na pakovanju (kutiji) navedeno da koristi municije: 24/6, 24/8, 26/6 i 26/8. što potvrđuje da ponuđena heftarica zadovoljava karakteristike tražene u tenderskoj dokumentaciji, a što je i potvrđeno testiranjem uzorka, gdje je ubačena municija 24/6 i 24/8, te je potvrđeno da ista najnormalnije koristi obje municije. Žalitelj je u svojoj žalbi dostavio tehničke karakteristike pogrešne heftarice Fornax, koja nije heftarica koja je ponuđena, radi se o potpuno drugačijoj heftarici. kojoj je šifra distributera Grafotisak d.o.o. Grude 000018799, a ponuđena heftarica ima šifru distributera 0001266. Ugovorni organ je, pri pregledu dostavljene ponude i uzorka za stavku 28. Heftarica ponuđača ELKOM d.o.o. Vitez, primijetio da u tehničkom listu proizvođača nije navedena karakteristika da ima otvoreno i zatvoreno klinasto spajanje, te je pristupio detaljnom pregledu i testiranju dostavljenog uzorka i poređenju istog sa dostavljenim uzorcima ostala dva ponuđača. Uočeno je da su heftarice Molho Leone 638 (koje su ponudili ponuđači Defter d.o.o. Sarajevo i Pingi d.o.o. Sarajevo) i heftarica S12 502 (koju je ponudio ponuđač ELKOM d.o.o. Vitez) izgledom gotovo identične. Takođe je primijetio da obje heftarice imaju ispod mjesta gdje heftarice izbacuju klamerice, s donje strane, jedno dugme, koje služi za promjenu vrste spajanja,

odnosno da se pritiskom na to dugme vrši rotacija mehanizma na koji pri spajanju dokumenata, udara klamerica i rotacijom tog mehanizma se mijenja spajanje iz zatvorenog klinastog u otvoreno i obratno, ponovnim pritiskom na dugme, rotacijom se mijenja spajanje iz otvorenog u zatvoreno klinasto. Tim testiranjem je ugovorni organ potvrdio činjenicu da, iako ta karakteristika nije navedena u tehničkom listu ponuđača ELKOM d.o.o. Vitez, da ponuđena heftarica ima i otvoreno i zatvoreno klinasto spajanje, te da ista u potpunosti odgovara traženim tehničkim karakteristikama, navedenim u Obrascu za cijenu ponude - robe - Aneks 3 . tenderske dokumentacije. Kao dokaz, dostavlja fotografije heftarice koju je ponudio ponuđač ELKOM d.o.o. Vitez, fotografije usporedbe sa heftaricom koju su ponudili ponuđači Defter d.o.o. Sarajevo i Pingi d.o.o. Sarajevo, kao i primjer testiranja heftarice sa otvorenim i zatvorenim klinastim spajanjem.
Iz svega navedenog, smatra da je treći žalbeni navod žalitelja neosnovan.
Na osnovu svega navedenog, smatra da su svi žalbeni navodi žalitelja Defter d.o.o. Sarajevo potpuno neosnovani, te Vas molimo da sve žalbene navode odbacite kao takve i dopustite nastavak javne nabavke u skladu sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora za nabavku kancelarijskog materijala za potrebe Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo, broj: A-III- 34/22-IV od 22.04.2022. godine.
Molimo za hitnost u postupanju, s obzirom da je ugovorni organ već gotovo 5 mjeseci bez kancelarijskog materijala, te je iscrpio gotovo sve zalihe i nema mogućnosti nabavke kancelarijskog materijala dok se žalbeni postupak ne okonča.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

Žalitelj osporava odluku kojom je ugovorni organ njegovu ponudu ocijenio neprihvatljivom. Smatra da ugovorni organ nije prezentovao dokaze da karakteristike ponuđenog registratora- ljepenke i mehenizma ne odgovaraju podacima iz tehničkog lista. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da karakteristike ponuđenog registratora ne predstavljaju ekvivalent traženom *Eska board*, te da nisu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te da sam uzorak nije adekvatnog kvaliteta i ne odgovara traženom.
S tim u vezi, uvidom u osporenu odluku, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju naveo:
Ponuda ponuđača „DEFTER" d.o.o. Sarajevo, je zadovoljila formalno-pravne uslove, ali ne i uslove za tehničku i profesionalnu sposobnost, zahtijevane u tački 8.4.2. i tehničkoj specifikaciji datoj u ANEKSU 3. tenderske dokumentacije.
U pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, propisane u tački 8.4. TD i u Obrascu za cijenu ponude-robe - Aneks 3. TD, uvidom u ponudu i dostavljeni uzorak utvrđeno je da ponuđeni uzorak i tehnički list za stavku 76. Registrator A-4 D80 široki sa kutijom, ne odgovaraju traženim

karakteristikama u pogledu sljedećeg:
• u tehničkoj specifikaciji u Obrascu za cijenu ponude - robe -Aneks 3. za stavku 76. - Registrator A-4 D80 široki sa kutijom, zahtijevane su sljedeće tehničke karakteristike: Ijepenka kutije: Eska board ili ekvivalent, minimalno 1,25 mm; Ijepenka uloška: Eska board ili ekvivalent, minimalno 1,75 mm; mehanizam: Niko železniki ili ekvivalent, minimalno 75mm/ 2 ringa. Ponuđač „DEFTER" d.o.o. Sarajevo je ponudio Registrator A-4 D80 široki sa kutijom sa sljedećim karakteristikama: Ijepenka kutije: Schumacher Lux Board 1,25 mm; Ijepenka uloška: Schumacher Lux Board 1,75 mm; mehanizam: IML, Niko Železniki 75mm.

Komisija je na web stranici proizvođača pronašla tehničke specifikacije Ijepenke Schumacher, te je utvrđeno da uopće ne proizvode Ijepenku debljine 1,75 mm, odnosno da je najdeblja Ijepenka 1,49 mm u boji sivo-siva, a 1,31 mm u boji bijelo siva, što znači da su na tehničkom listu koji je dostavio netačni podaci o debljini Ijepenke, odnosno da je proizvođač ponuđenog registratora Samostalna zanatska trgovinsko-proizvodna radnja ARAK GRAF, a time i ponuđač ..DEFTER" d.o.o. Sarajevo dao netačne podatke o debljini Ijepenke. Također, i ostali tehnički podaci (kao što su: apsolutna vlažnost, mogućnost savijanja, te snaga/jačina) ne odgovaraju tehničkim karakteristikama Eska Board Ijepenke, što znači da u svakom slučaju, Ijepenka Schumacher Lux Board nije ekvivalent Ijepenci Eska board. Dodatno, kod uzorka uloška Registratora A-4 D80 široki sa kutijom vidno je da je uložak izvitoperen, odnosno Ijepenka nije ravna. Jedan od slogana proizvođača Eska Ijepenke je „Lays flat, stays flat", odnosno garantuju da se Ijepenka ne krivi ni u kojem slučaju pri obradi i proizvodnji bilo kojeg proizvoda od Ijepenke, te to još dodatno dokazuje da Ijepenka Schumacher nije ekvivalent Ijepenci Eska board. Iz svega navedenog, ponuđena Ijepenka Schumacher ni u kojem slučaju ne odgovara traženim karakteristikama, navedenim za stavku 76. Obrasca za cijenu ponude - robe - Aneks 3. tenderske dokumentacije, te se ni u kojem slučaju ne može smatrati ekvivalentom.
Što se tiče mehanizma registratora koji je ponudio ponuđač ..DEFTER" d.o.o. Sarajevo, ponuđen je mehanizam IML, Niko Železniki. S obzirom da se radi o dva različita proizvođača, a na uzorku je mehanizam IML, komisija je na web stranici proizvođača IML pronašla tehničke karakteristike IML mehanizma XX cm 8, kod kojeg je visina ringa 73mm, a ne 75 mm, kako je navedeno u opisu stavke 76. Obrasca za cijenu ponude - robe - Aneks 3. tenderske dokumentacije, te stoga ponuđeni mehanizam IML nije ekvivalent traženom mehanizmu Niko Železniki.

Uvidom u Tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da je tačkom 8.4.2. propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu:
Dostavljenih uzoraka i tehničkih listova/specifikacije za stavku 20., stavku 22., stavku 28., stavku 67. i stavku 76. Obrasca za cijenu ponude-robe- Aneks 3. Dostavljeni uzorci i tehnički listovi /specifikacije moraju odgovarati karakteristikama navedenim u Obrascu za cijenu ponude-robe Aneks 3. Tehnički listovi /specifikacije ponuđene robe se dostavljaju u formi ispisa s web stranice proizvođača/ponuđača ili u formi kataloške dokumentacije ili u sličnoj formi.
Uvidom u Aneks 3-Obrazaac za cijenu ponude, ovaj organ je utvrdio da je za stavku 76. zahtijavano:

Registrator A-4 D80 široki sa kutijom, sljedećih tehničkih karakteristika: ljepenka kutije: Eska board ili ekvivalent, minimalno 1,25 mm; omot kutije: offset minimalno 115g; ljepenka uloška: Eska board ili ekvivalent, minimalno 1,75 mm; presvlaka uloška: offset minimalno 100g;

mehanizam: Niko železniki ili ekvivalent, minimalno 75mm/ 2 ringa, minimalno četiri boje: plava, crvena, zelena i žuta (obavezno dostaviti uzorak i tehnički list ponuđenog registratora).
Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je za spornu stavku 76. ponudio registrator Arak Graf, za koji je na strani 23. ponude dostavio Tehnički list za Registrator A4 koji proizvodi SZTPR ARAK GRAF Smederevska Palanka, u kojem je navedeno:
Naziv artikla: Registrator A4 Normal
Boja plava, crvena, zelena, žuta, crna
Opis artikla: Registrator sa kaširanom kutijom i metalnim mehanizmom
Kutija Ljepenka 1,25 m-Schumacher, Lux Board
Ljepenka uložak 1,75 mm Schumacher Lux Board
Presvlaka uložak. Ofsetna hartija 110gr/m2-Mondi
Omot kutije Ofsetna hartija 115gr7m2-Mondi
Mehanizam metalni M75-IML, Niko Železniki
Širina kutije 8 cm.

Uvidom u priložene dokaze od strane ugovornog organa, ovaj organ je utvrdio da je na tehničkim listovima proizvođača Schumacher vidljivo da nema debljine ljepenke uloška 1,75 mm. Također je utvrđeno da je u tehničkom listu proizvođača IML za mehanizam željezni XX cm 8 naveden podatak 73 mm. Iz priloženih fotografija uzoraka žalitelja jasno je vidljivo da je uložak registratora iskrivljen.
S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ zahtijevao jasno određene karakteristike robe, pa je za spornu stavku 76. između ostalog zahtijevao *Eska Board* ili ekvivalent ljepenke kutije depljine 1,25 i ljepenke uloška debljine 1,75mm. Također je tražio metalni mehanizam *Niko železniki* ili ekvivalent minimalno 75mm. U tehničkom listu proizvođača registratora Arak Graf, naveden je podatak da je proizvođač ljepenke i kutije registratora Schumacher, što znači da je žalitelj ponudio ekvivalent traženom Eska Board, a za željezni mehanizam je navedeno IML Niko Železniki, iako je iz uzorka vidljivo da je proizvođač željeznog mehanizma IML, a ne Niko Železniki, te su u tom pogledu podaci u tehničkom listu netačni. Ovaj organ ističe da je ugovorni organ u skladu s članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dostavljenim dokazima – tehničkim listovima proizvođača ljepenke Schumacher i metalnog mehanizma IML, kao i fotografijama uzorka registratora koji je ponudio žalitelj, dokazao ovom organu da podaci u tehničkom listu proizvođača registratora ne odgovaraju podacima u tehničkom listu proizvođača ljepenke i željeznog mehanizma. Dakle, ugovorni organ je izričito zahtijevao da ljepenka i metalni mehanizam registratora budu tačno određenih tehničkih karakteristika određenog proizvođača ili ekvivalent traženom, te je budući da je u tehničkom listu proizvođača registratora utvrđeno ko je proizvođač ljepenke za registrator i metalni mehanizam, ugovorni organ izvršio provjere i utvrdio da ljepenka proizvođača Schumacher i metalni mehanizam proizvođača IML ne predstavljaju ekvivalent traženoj ljepenci Eska Board i Niko Železniki. Također je vizuelnim pregledom uzorka utvrđeno da je uložak registratora iskrivljen što je još jedan dokaz da ponuđeni registrator nije ekvivalent traženom. S druge strane, žalitelj nije dostavio ni jedan dokaz kojim bi opovrgnuo tvrdnje ugovornog organa, nije učinio vjerovatnim da proizvođač Schumacher proizvodi ljepenku uloška debljine 1,75 i da je metalni mehanizam proizvođača IML min 75mm. Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, te provedeni dokazni postupak, ovaj organ je primjenjujući načelo tereta dokazivanja iz člana 102. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da

tehničke karakteristike ponuđenog registratora u ponudi žalitelja za stavku 76. ne predstavljaju ekvivalent traženim, te se iz tog razloga navod žalitelja da ugovorni organ nije prezentovao dokaze za svoje tvrdnje, cijeni neosnovanim.

Žalitelj dalje osporava odluku ugovornog organa kojom je odbio ponudu žalitelja u skladu sa članom 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, jer smatra da težak profesionalni prekršaj ne predstavlja raskid ugovora ponuđača sa Ugovornim organom. Ugovorni organ ističe u izjašnjenju da je žalitelj odbio da ispuni svoje obaveze po ranije zaključenom okvirnom sporazumu, zbog čega je isti i raskinut, što predstavlja težak profesionalni prekršaj u smislu člana 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.
Uvidom u obrazloženje osporene odluke, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ naveo:
Takođe, ponuda ponuđača ..DEFTER" d.o.o. Sarajevo je odbijena u skladu sa članom 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), s obzirom da je bio kriv za težak profesionalni propust, jer je odbio da izvrši preuzete ugovorne obaveze iz Okvirnog sporazuma i nije isporučio naručeni kancelarijski materjial prema narudžbama od 27.01.2022. godine i 07.03.2022. godine, čime je direktno onemogućio nesmetani rad Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo u svojoj osnovnoj djelatnosti i doveo Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo u nezavidan položaj, iako je kroz dugogodišnju saradnju bio upoznat s potrošnjom kancelarijskog materijala, a posebno spornog fotokopirnog papira, te je morao biti pripremljen na novonastalu situaciju poskupljenja cijena fotokopirnog papira, na način da je na vrijeme trebao osigurati dovoljne količine na skladištu do kraja važenja Okvirnog sporazuma i time ne bi bio doveden u situaciju da nije u mogućnosti izvršavati svoje preuzete ugovorne obaveze, na osnovu čega snosi punu odgovornost za jednostrani prijevremeni raskid Okvirnog sporazuma, a što dokazuje nemar ponuđača. Kao posljedica neizvršavanja preuzetih ugovornih obaveza ponuđača „DEFTER" d.o.o. Sarajevo ie bila jednostrani raskid okvirnog sporazuma, na zahtjev ponuđača ..DEFTER" d.o.o. Sarajevo.
Shodno navedenom, Komisija je odbacila ponudu ponuđača „DEFTER" d.o.o. Sarajevo, kao tehnički neprihvatljivu i na osnovu člana 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH i istu dalje nije razmatrala.

Uvidom u dokaze dostavljene od strane ugovornog organa, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ dana 27.01.2022. godine i 07.02.2022. godine poslao žalitelju narudžbenicu kojom je zahtijevao isporuku Copy papir A4 80 gr 200 ris. Žalitelj je na navedeni zahtjev odgovorio da zbog enormnog poskupljenja cijena papira i proizvoda od papira u zadnjem kvartalu nije u mogućnosti ponuditi kopirni papir po ugovorenoj cijeni iz Okvirnog sporazuma koji je potpisan 2020. godine. Žalitelj je 04.02.2022. godine uputio dopis broj 04-02-1/22 ugovornom organu u kojem navodi da računajući od 04.02.2022. godine nije u mogućnosti ispoštovati ugovorene obaveze iz Okvirnog sporazu, a od 01.02.2020. godine zbog enormnog poskupljenja kopirnog papira i proizvoda od papira u posljednja tri mjeseca, te dana 14.03.2022. godine Zahtjev za jednostrani raskid okvirnog sporazuma od 01.07.2020. godine, te je ugovorni organ dana 23.03.2022. godine donio Odluku o raskidu Okvirnog sporazuma u kojoj je naveo da je razlog jednostranog raskida Okvirnog sporazuma odbijanje žalitelja da izvrši preuzete ugovorne obaveze iz istog i isporuči kancelarijski materijal ugovornom organu.

Članom 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se zahtjev za učešće ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine.
Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja ovaj organ zaključuje da je ugovorni organ dostavljenim dokazima dokazao da je žalitelj tokom trajanja Okvirnog sporazuma zaključenog 01.07.2020. godine na period od dvije godine između ugovornog organa i žalitelja, odbio da isporuči robu koja je predmet ugovora, što je i dovelo do jednostranog raskida Okvirnog sporazuma i to zbog nemara ili namjere žalitelja, zbog čega ovaj organ smatra da osporena odluka ugovornog organa nije nezakonita i nije suprotna članu 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.
Neosnovano žalitelj ističe da se jednostrani raskid ugovora ne može smatrati težim profesionalnim propustom, kada je iz citirane odredbe Zakona nedvosmisleno jasno da zakonodavac smatra prijevremeni raskid ugovora težim profesionalnim propustom. Žalitelj se neosnovano poziva na presudu Suda BiH navodeći da je iz obrazloženja Presude jasno da smrt radnika i teška povreda drugog radnika kao posljedica nemara pri izvršavanju ugovorne obaveze predstavlja težak profesionalni prekršaj, te da prema težini samog učinjenog prekršaja se nedvosmisleno zaključuje da raskid bilo ugovora bilo okvirnog sporazuma ne predstavlja težak profesionalni propust i razlog za eliminaciju ponuđača iz učešća u postupku javne nabavke. U navedenoj Presudi Sud BiH jeste naveo da smrt radnika predstavlja težak profesionalni propust budući da je riječ o takvoj činjeničnoj situaciji u kojoj se jedna ugovorna strana nije pridržavala odredbi ugovora, što je za posljedicu imalo smrt radnika. Ali žalitelj potpuno pogrešno izvlači zaključke iz obrazloženja citirane Presude da raskid okvirnog sporazuma nije težak profesionalni propust. Teškim profesionalnim propustom u kontekstu javnih nabavki može se smatrati postupanje privrednog društva u obavljanju registrovane djelatnosti suprotno pozitivnim propisima, pravilima struke ili sklopljenim ugovorima o javnoj nabavci, a koji je takve prirode da takvog ponuđača čini neprikladnom i nepouzdanom stranom za zaključenje ugovora koji ugovorni organ namjerava zaključiti, što je u konkretnom postupku slučaj. Navodi žalitelja da ne može isporučiti tražene količine papira (200 risova) zbog enormnog povećanja cijena na tržištu ne opravdavaju njegovo postupanje i jednostrani raskid ugovora, jer je žalitelj pristao na nepromjenjivu cijenu ponude, zaključio okvirni sporazum na dvije godine, te je imao obavezu isti izvršiti na ugovoreni način. S obzirom da postojanje profesionalnog propusta dokazuje ugovorni organ, te imajući u vidu dokaze koji je dostavio ugovorni organ iz kojih je evidentno da je žalitelj kriv za jednostrani raskid Okvirnog sporazuma zaključenog između ugovornog organa i žalitelja, ovaj organ ističe da je ugovorni organ imao pravo odbiti ponudu žalitelja u skladu s članom 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj na kraju osporava ponudu izabranog ponuđača Elkom d.o.o. Vitez, jer smatra da ponuđena heftarica za stavku 28. ne ispunjava tražene karakteristike da koristi municiju 24/6 i 24/8, te da koristi dvije vrste spajanja, otvoreno i zatvoreno klinasto. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da izabrani ponuđač nije ponudio heftaricu proizvođača Fornax kao što to žalitelj tvrdi, nego heftaricu proizvođača Focus, te da ponuđena heftarica ispunjava tražene

karakteristike, što je vidljivo iz dostavljenog tehničkog lista i što je utvrdio neposrednim uvidom prilikom testiranja uzorka.
Uvidom u Tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da je tačkom 8.4.2. propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu:
Dostavljenih uzoraka i tehničkih listova/specifikacije za stavku 20., stavku 22., stavku 28., stavku 67. i stavku 76. Obrasca za cijenu ponude-robe- Aneks 3. Dostavljeni uzorci i tehnički listovi /specifikacije moraju odgovarati karakteristikama navedenim u Obrascu za cijenu ponude-robe Aneks 3. Tehnički listovi /specifikacije ponuđene robe se dostavljaju u formi sipisa s web stranice proizvođača/ponuđača ili u formi kataloške dokumentacije ili u slučnoj formi.
Uvidom u Aneks 3-Obrazaac za cijenu ponude, ovaj organ je utvrdio da je za stavku 28. zahtijavano:
Heftarica-metalna konstrukcija srebrene boje, ručna, koristi municiju 24/6 i 24/8 u dužini od minimalno 55 mm 8cca 80 klamerica) spaja 25 listova, koristi dvije vrste spajanja otvoreno i zatvoreno klinasto (obavezno dostaviti uzorak i tehnički list/tehničke karakteristike ponuđene heftarice).
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za cijenu ponude naveo da nudi za stavku 28. heftaricu ručnu Focus, koja spaja 25 lista, koristi municiju 24/6 i 24/8, za koju je na stranici 26. dostavio Tehnički list proizvođača Focus, doo Zagreb, u kojem je navedeno: heftarica ručna S12 502 24/6, metalna konstrukcija, spajanje do 30 listova, dostupna u raznim bojama, srebrena, zelena, roza plava i metalna, šifra 000012266. S tim u vezi, ovaj organ ističe da žalitelj u žalbi pogrešno navodi da izabrani ponuđač nudi heftaricu proizvođača Fornax sa karakteristikama koje ne odgovaraju traženim tendersokm dokumentacijom (šifra 000018799), jer nudi heftaricu proizvođača Focus, Zagreb (šifra šifra 000012266).
Uvidom u dokaze priložene od strane ugovornog organa- fotografije uzoraka, ovaj organ je utvrdio prije svega da je žalitelj ponudio heftaricu koja koristi municiju 24/6-8 i 2676-8, da heftarica sadrži dugme za rotaciju, mehanizma spajanja, te da i ponuđene heftarice ostala dva ponuđača sadrže isto dugme koje služi za rotaciju spajanja. Imajući u vidu da je ugovorni organ tačkom 8.4.2. tenderske dokumentacije propisao da dostavljeni uzorci i tehnički listovi ponuđene robe moraju odgovarati traženim tehničkim karakteristikama, te da je ugovorni organ na osnovu dostavljenog uzorka heftarice i tehničkog lista heftarice, utvrdio da ista odgovara traženim karakteristikama, o čemu je ovom organu dostavio i dokaze u vidu fotografija, te da žalitelj pogrešno navodi da izabrani ponuđač nudi heftaricu (šifra 000018799), ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe nesnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/advokatu.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

-Defter d.o.o. Sarajevo putem advokata Adnan Novo iz Sarajeva
-Elkom d.o.o. Vitez
-Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo
-a/a